

*ÉTHIQUE ET GESTION DES
RISQUES EN SANTÉ
PUBLIQUE*

*DES PRINCIPES, DES BUTS,
DES MOYENS*

Journées annuelles de santé publique 2001

ÉTHIQUE ET GESTION DES RISQUES

- ① Critères de risque
- ② Poids du risque
- ③ Acceptabilité du risque
- ④ Prise de décision collective

① *Critères de risque*

- Notion très subjective
- Absence d'accord dans la communauté scientifique internationale
- «À tout malheur faut-il des responsables ?»
ou: jusqu' où *protéger* les *personnes* du *risque*?

① *Critères de risque*

- Multiples définitions, multiples responsabilités ?

Préjudice potentiel à la santé, auquel s'ajoutent :

- la perte de dignité, d'estime de soi
- la culpabilité, le remord
- ou le sentiment d'exploitation et de dégradation

① *Critères de risque: Différents types*

- Sécurité (santé physique et santé mentale)
- Moral (individu vs collectivité)
- Confidentialité, Vie privée
- Psychologique
- Psychosociaux (stigmatisation, discrimination, etc.)
- Socio-économiques (employabilité, assurances, etc.)
- Intégrité culturelle

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

5

② *Poids du risque*

- Principe de proportionnalité

- Critères traditionnels de pondération
 - Gravité
 - Probabilité

**** Quel risque et Risque pour qui ?**

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

6

ÉVALUATION ÉTHIQUE DES RISQUES ET BÉNÉFICES

- Probabilité ou gravité des «facteurs» de risque
- Identification des «porteurs» de risque
- Support à la prise de décision collective

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

7

GRILLE D'ÉVALUATION DES RISQUES ET BÉNÉFICES

BILAN DE LA SITUATION AVANT TOUTE INTERVENTION

Maladie - Gravité

• 1. Aiguë	3	2	1	0
• 2. Chronique	3	2	1	0

Risque d'aggravation - Probabilité

• 3. À court terme	3	2	1	0
• 4. À moyen terme	3	2	1	0

RISQUES MÉDICAUX LIÉS À L'INTERVENTION

Risque de mort - Probabilité

• 5. À court terme	3	2	1	0
• 6. À moyen terme	3	2	1	0

Incapacité temporaire

• 7. Probabilité	3	2	1	0
• 8. Gravité	3	2	1	0

Incapacité permanente partielle

• 9. Probabilité	3	2	1	0
• 10. Gravité	3	2	1	0

Douleur

• 11. Probabilité	3	2	1	0
• 12. Gravité	3	2	1	0

Préjudice esthétique permanent

• 13. Probabilité	3	2	1	0
• 14. Gravité	3	2	1	0

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

8

GRILLE D'ÉVALUATION DES RISQUES ET BÉNÉFICES

Autres risques

Risques liés à l'âge de la personne				
• 15. Gravité	3	2	1	0
Défection du consentement				
• 16. Gravité	3	2	1	0
Séquelles psychologiques				
• 17. Probabilité	3	2	1	0
• 18. Gravité	3	2	1	0
Perte de force de travail				
• 19. Probabilité	3	2	1	0
• 20. Gravité	3	2	1	0
Risque pour l'environnement				
• 21. Probabilité	3	2	1	0
• 22. Gravité	3	2	1	0
Contraintes pour le sujet				
• 23. Physiques – pénibilité	3	2	1	0
• 24. Psychologiques – stress	3	2	1	0
• 25. Économiques	3	2	1	0

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

9

GRILLE D'ÉVALUATION DES RISQUES ET BÉNÉFICES

BÉNÉFICES INDIVIDUELS

Probabilité de survie				
• 26. À court terme	3	2	1	0
• 27. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
• 28. À moyen terme	3	2	1	0
• 29. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
• 30. À long terme	3	2	1	0
• 31. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
Santé- amélioration moyen terme				
• 32. Probabilité	3	2	1	0
• 33. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
Santé – amélioration long terme				
• 34. Probabilité	3	2	1	0
• 35. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
Bénéfices psychologiques				
• 36. Probabilité	3	2	1	0
• 37. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0
Bénéfices esthétiques				
• 38. Probabilité	3	2	1	0
• 39. Qualité de vie amélioration	3	2	1	0

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

10

GRILLE D'ÉVALUATION DES RISQUES ET BÉNÉFICES

BÉNÉFICES COLLECTIFS

• Bénéfices pour la santé publique				
• 40. Probabilité	3	2	1	0
• 41. Degré d'amélioration	3	2	1	0
Gains économiques pour la santé				
• 42. Probabilité	3	2	1	0
• 43. Degré d'amélioration	3	2	1	0
Gains économiques pour l'industrie				
• 44. Probabilité	3	2	1	0
• 45. Degré d'amélioration	3	2	1	0
Gain de savoir pour la science				
• 46. Probabilité	3	2	1	0
• 47. Degré d'amélioration	3	2	1	0
Notoriété pour la région, le pays				
• 48. Probabilité	3	2	1	0
• 49. Degré d'amélioration	3	2	1	0

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

11

② Poids du risque

Risque éthique et poids du risque :

- Toute décision susceptible d'avoir des conséquences négatives sur autrui (gravité/probabilité).
- Évaluation humaine qui prend en compte
 - l'incertitude
 - l'ignorance

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

12

② *Poids du risque*

INCERTITUDE OU IGNORANCE

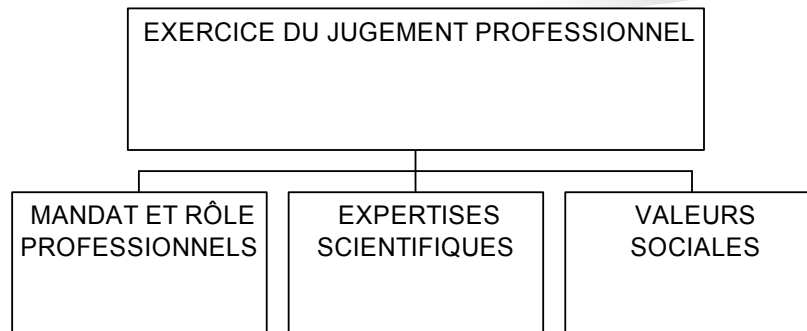
- La règle n 'a pas prévu le cas...
- Les normes se contredisent...
- L 'application stricte contredit l 'esprit initial de la règle...

③ *Acceptabilité sociale du risque*

- Exercice du jugement professionnel, selon
 - sa mission sociale
 - sa fonction sociale
 - son rôle professionnel... ?

Un mandat n'est pas une tâche...

ÉVALUATION DU POIDS DU RISQUE



J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

15

③ *Acceptabilité sociale du risque*

Protection des populations ?

- Médical (clinique)
- Médical (publique)
- Épidémiologique
- Psychosociale
- Évaluative (évaluation de programmes)
- Politique
- Distributive (gestion des ressources)
- Administrative (coordination des programmes)
- Etc.

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

16

③ *Acceptabilité sociale du risque*

Plusieurs rôles pour un même professionnel =

- plusieurs mandats sociaux
 - plusieurs obligations professionnelles
 - plusieurs priorités concurrentes
-
- donc... plusieurs conflits structurels potentiels
 - donc... plusieurs rationalités à l'œuvre
 - donc... acceptabilité précaire

④ *Prise de décision collective*

➤ 2 évaluations, 2 paradigmes

Validité scientifique:

- La probabilité, la preuve

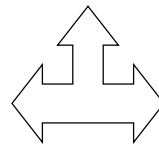
Validité éthique:

- Le «plus» raisonnable dans les circonstances (mandat, état de la science, valeurs sociales)

④ *Prise de décision collective*

JUGEMENT PROFESSIONNEL

**Paradigme
scientifique**



Cause/Effet

**Paradigme
éthique**

Moyen/Fin

PROCESSUS CONTINU D'ÉVALUATION

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

19

④ *Prise de décision collective*

Validité scientifique

- relation causale
 - Logique de résultat: *j 'explique comment...*

Validité éthique

- relation à la finalité
 - Logique des valeurs : *je justifie vers quoi...*

J Patenaude. JASP. Montréal 8 novembre 2001

20

④ *Prise de décision collective*

- Gestion des risques...ou des conflits de valeurs ?

- Le bien et le mal
- la coexistence des biens ou...

*... Comment justifier que le bien des uns
passe avant celui des autres?*

④ *Prise de décision collective*

La coexistence des valeurs

- Identification des valeurs en jeu
- Principales valeurs en conflit
- Priorisation des valeurs
 - principale
 - secondaire

④ *Prise de décision collective*

- La **valeur principale** guide la décision
- La **valeur secondaire** guide les moyens d'action
 - Le dilemme de Heinz

④ *Prise de décision collective*

Heinz est marié à Marie qu'il adore. Il apprend qu'elle est atteinte d'une maladie incurable qui lui laisse peu de temps à vivre.

Mais voilà que le pharmacien du coin possède le seul médicament qu'il lui faut. Il est composé d'un radium très rare découvert par le pharmacien. Ce dernier exige un prix exorbitant et refuse toute négociation. Heinz emprunte tout l'argent possible mais ne recueille que la moitié de la somme exigée. Le pharmacien ne cède pas. Heinz envisage de voler le pharmacien.

Le fait-il ou non?

④ *Prise de décision collective*

- Identification des valeurs en jeu
- Principales valeurs en conflit
- Priorisation des valeurs
 - principale (oriente la décision)
 - secondaire (oriente les moyens d 'action)

④ *Prise de décision collective*

Critères du décideur

- Impartialité
- Réciprocité
- Exemplarité



Critère d' impartialité

- Tenir compte des personnes ou groupe concernés.
- *Nos raisons pourraient-elles être recevables par ce "jury" ?*

④ *Prise de décision collective*



Critère de réciprocité

- Éprouve l'acceptabilité de nos raisons auprès des personnes ou groupe concernés.
- *Si on se met à leur place tour à tour, nos raisons nous paraissent-elles toujours acceptables?*

④ *Prise de décision collective*

Critère d'exemplarité

- Est-il souhaitable que nos raisons servent d'exemple dans des situations analogues de gestion de risques, en santé publique?

Conclusion

Évaluation éthique du risque

- Une affaire de choix des **critères** (valeurs)
- de **pondération** des critères dans la situation
- de **justification** des critères dans la situation
- de **modalité** d'action cohérentes, révisables

Conclusion



... qui nécessite le plein exercice du
jugement professionnel

- Mandat et rôle professionnels clairs, autonomie décisionnelle
- Expertises scientifiques «neutres»
- Prise en compte des valeurs sociales