

Approche et défis dans l'élaboration du portrait de l'expérience québécoise en prévention de l'obésité chez les jeunes





Plateforme d'évaluation en prévention de l'obésité

Judith Lapierre Ph.D.



OBJECTIFS

- Reconnaître la diversité d'initiatives nationales, provinciales et locales d'évaluation des programmes en promotion de saines habitudes de vie au Québec;
- Comprendre les enjeux que peut susciter le processus d'évaluation d'impact dans les domaines d'intervention;
- Distinguer différents processus et méthodes d'évaluation d'impact lors de la mise en œuvre d'initiatives de promotion de saines habitudes de vie au Québec





PLAN

- **Présentation de notre cas: portrait et analyse critique *d'une partie* de l'expérience québécoise**
- **Réflexions-défis /Approches**
De la phase conceptuelle à empirique
- **Constats**
- **Conditions gagnantes pour augmenter la capacité en évaluation au Québec**



www.ulaval.ca

3



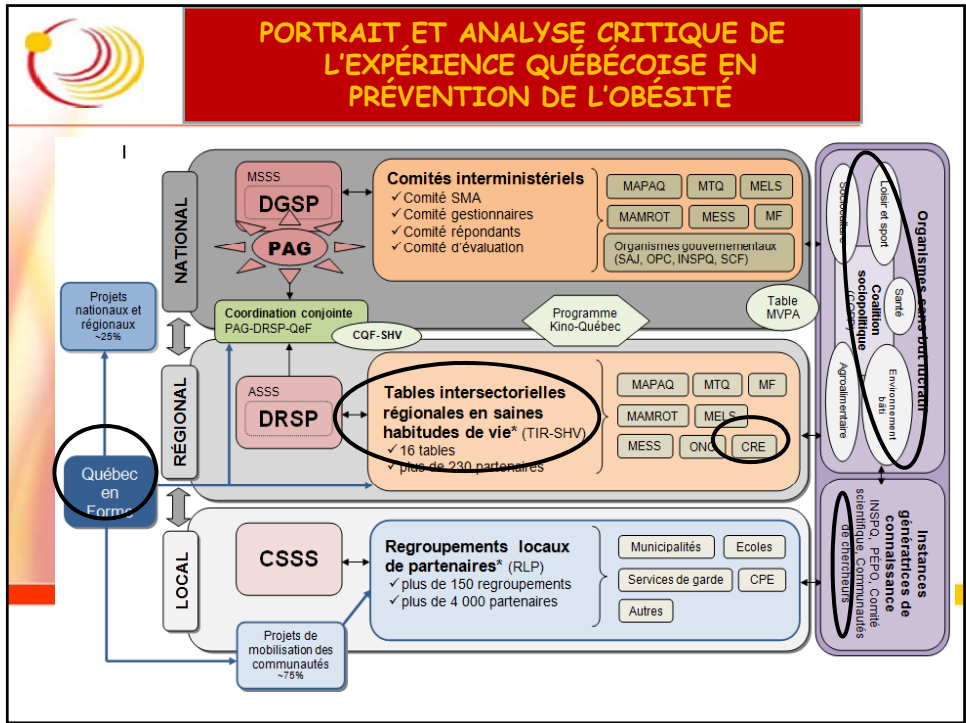
REMERCIEMENTS

- **Répondants – MERCI**
- **Comité directeur de la Plateforme d'évaluation en prévention de l'obésité et ses partenaires**
- **Les membres de notre comité aviseur et comité externe validation scientifique**
- **Collègues associés au projet**



www.ulaval.ca

4



L'évaluation est un acte permettant de porter une appréciation selon une démarche critique fondée sur une collecte systématique de données à propos de multiples objets dans le but de prendre des décisions (Ridde & Dagenais, 2012)

Caractéristiques de notre contexte

UNIVERSITÉ LAVAL www.ulaval.ca 6

RÉFLEXIONS INITIALES

- 1) Réaliser une recherche et/ou évaluer: types ?
- 2) Se soucier de la rigueur et de la systématisation
- 3) Cibler le phénomène d'intérêt – objet d'évaluation
- 4) Identifier nos questions: revenir aux finalités, contraintes
- 5) Sélectionner une perspective et un devis
- 6) Embrasser ou appréhender la complexité, la synergie, les interactions
- 7) Évaluer des effets, des impacts et l'efficacité de systèmes enchevêtrés sur la réduction de poids

RECHERCHE OU ÉVALUATION ?

- 1) Recherche évaluative
processus, effets, impact et efficacité
- 2) Critères de rigueur: Qualitatifs - Guba & Lincoln
Systématisation: outils de collecte, dimensions, indicateurs
↓
 - SPFDP, 2011- **recherche**, pratique, expérience
 - Prise de décisions informées par les données et les résultats probants
Gagnon, 2013
 - Modèle logique



PHÉNOMÈNE



3) Notre phénomène d'intérêt

Politique Intervention



I Interventions
P Politiques
S Stratégies
A Approches
P Programmes
É Études



QUESTIONS

4)

- **Quels sont** les IPSAPE ?
- **Quelles sont** les caractéristiques et les dynamiques ?
- Quels sont les IPSAPE qui présentent le **plus fort potentiel d'efficacité, d'impact, d'efficience**? Ou dans une mesure d'appréciation de la qualité des pratiques, quels sont ceux qui se qualifient comme de **pointe, prometteurs ou émergents**?
- Quels éléments des IPSAPE de l'expérience québécoise contribuent à une **cohérence d'ensemble** et à une **synergie systémique**?



PERSPECTIVE ET DEVIS



5) « *Les évaluateurs se retrouvent pris entre le marteau et l'enclume* »

(Levin-Rosalis cité dans Ridde & Dagenais, 2012)

L'approche réaliste

(Pawson & Tilley, 2004)

Devis mixte concomitant (*avec la même instrumentation*)

Avantages

- 1. Valorise les approches qualitatives et quantitatives**
- 2. Permet de centrer les évaluations sur les mécanismes d'action**
(*Theory based evaluation*)
- 2. Comparer les régularités dans les interactions CME à la logique de l'approche optimale québécoise théorisée (théorie de l'approche québécoise représentée par le modèle logique)**



www.ulaval.ca

11



MODÈLE LOGIQUE

1- Revue internationale ciblée des modèles étiologiques et d'évaluation d'impacts

2- Sélection de modèles phares (N=84 cadres-modèles)

- ✓ Kumanyika, S.K., Parker, L., Sim, L.F., (2010)
- ✓ Swinburn, B., Gill, T. & Kumanyika, S. (2005)
- ✓ Institute of Medicine of the National Academies (2010), (2012), 2013
- ✓ Leeman J. et al. (2012)
- ✓ Ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec – Travail sur l'intersectorialité (MSSS, 2006)

3- Critères des analyses des forces et des lacunes (11)



www.ulaval.ca

12



A QUOI SERVENT LES MODÈLES LOGIQUES?

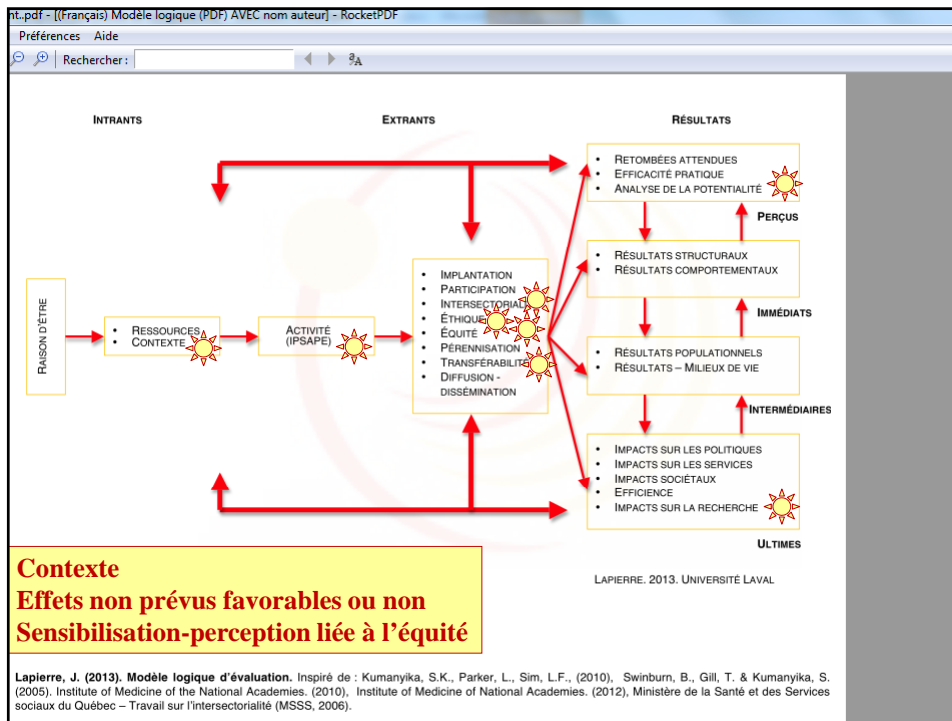
(CCNPPS, 2013, Leeman, 2012, Weiss, 1998)

- ✓ Circonscire
- ✓ Apprécier la plausibilité
- ✓ Expliciter les liens de causalité
- ✓ Communiquer efficacement la logique de.. *l'expérience québécoise*
- ✓ Favoriser la collaboration
 - ✓ Guider la collecte de données et le choix d'indicateurs
 - ✓ Soutenir la réflexion sur l'efficacité
 - ✓ Expliciter les mécanismes d'action, les synergies et les interactions
 - ✓ Représenter les effets espérés sur la base d'hypothèses logiques
 - ✓ Informer le plan d'évaluation



www.ulaval.ca

13



PHASES	ÉTAPES	FIN
Phase empirique	Entrevues	22 novembre
	Nombre d'entrevues	44
	Nombre d'acteurs rencontrés	59
	Nombre d'acteurs diversifiés	29 organisations
	Nombre d'organismes	15
	Nombre de TIRS	14/16
	Nombre d'absences de réponses -refus considérés au 12 novembre	2 -attente, 1 refus (organismes) 1 -attente, 1 refus (TIR)
	Besoins + défis exprimés en lien avec l'évaluation	29
	Demandes formelles	5
	<i>Sondage bref en ligne – Sport Québec, CRÉ, Ordres professionnels</i>	<i>Défis</i>



Les effets, les impacts et l'efficience de l'expérience québécoise

- **La question des effets-efficacité** impose un devis autre; notre analyse s'intéresse à poser d'abord un **regard critique sur les mécanismes d'actions** et sur les **retombées fondés sur des hypothèses logiques et empiriques**:
paradigme d'évaluation et non de causalité
- **Les impacts de l'expérience** exigent une analyse **échelonnée dans le temps** avec des mesures populationnelles spécifiques; des **indicateurs mesurés dans le temps** (T0, T1, T2,);
- **L'efficience ou l'analyse économique coût efficacité**, est une expertise déléguée aux experts d'administration publique à l'ENAP;



CONSTATS

Création et utilisation d'un **modèle logique en évaluation: approche novatrice**

Tremblay, M-C., Brousselle, S., Richard, L., & Beaudet, N., 2013

L'analyse logique en évaluation: un type de **theory driven evaluation favorisée par l'évaluation réaliste**

Brousselle, A., & Champagne, F., 2011 / Pawson & Tilley, 2008

Le modèle logique ML: un cadre intégrateur qui permet l'identification des **"caractéristiques cruciales et des conditions contextuelles critiques"**

Rey et al., 2012

ML permet de prévoir les **dimensions** et les **domaines** qui ont le plus d'influence sur les effets dans la **complexité** et qui permettent une **structure d'analyse**

Glasgow et al., 2006 / Weiss, 1997

Approche qui favorise l'intégration de la **rigueur** de la recherche et des **priorités politiques**

Permet la prise de décision politiques fondées sur les données probantes ou plutôt **informées par les données et les résultats probants**

Prosser et al, 2013



UNIVERSITÉ
LAVAL

www.ulaval.ca

17



CONDITIONS GAGNANTES EN ÉVALUATION

1. **Développer une pratique réflexive continue et avec les parties prenantes**
2. **Développer des outils adéquats et adaptables aux milieux et contextes et contribuer à investiguer/distinguer CME (contexte-mécanisme-effet)**
3. **Soutenir le développement de contextes favorables** – voir Ridde et Dagenais, p. 27
4. **Bâtir les capacités** (Rogers & Gervais, 2012, Baizerman 2004) **et les renforcer**
 - ✓ Soutenir les compétences en fonction des normes
 - ✓ Offrir des moyens accessibles

www.evaluation.francophonie.org

www.evaluationcanada.ca



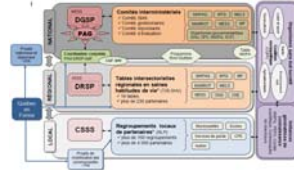
UNIVERSITÉ
LAVAL

www.ulaval.ca

18



CONCLUSION



*Approche intersectorielle adopté au Québec depuis article 54 (2002), PAG
Whole of government- HiAp OMS 2010*

Approche OMS, Santé 2020

McQueen, Wismar, Lin, Jones & Davies (2012)

Approche encore plus pansociale et surtout à tous les paliers

La prévention, la prévention de l'obésité et la promotion des SHV

- ❖ **Une stratégie d'investissement politique et financier LT en promotion**
 - ❖ **Soutien aux objectifs de développement global**
 - ❖ **Équité : une action plus systématique sur les déterminants sociaux**
 - ❖ **La valorisation des compétences et des mesures structurantes dans les milieux, favorables à l'évaluation**

Brousselle, A., & Champagne, F. (2011). Program theory evaluation: Logic analysis. *Evaluation and Program Planning*, 34(1), 69–78.

CDC 2012 Leeman J, Sommers J, Vu M, Jernigan J, Payne G, Thompson D, et al. *An Evaluation Framework for Obesity Prevention Policy*

Coryn, C. L. S., Noakes, L. A., Westine, C. D., & Schoter, D. (2011). A systematic review of theory- driven evaluation practice from 1990 to 2009. *American Journal of Evaluation*, 32(2), 199–266.

Glasgow, R. R., Klesges, L. M., Dzewaltowski, D. A., Estabrooks, P. A., & Vögt, T. M. (2006). Evaluating the impact of health promotion programs: Using the RE-AIM framework to form summary measures for decision making involving complex issues. *Health Education Research*, 21, 688–694.

Frieden, T. R. (2010). A framework for public health action: The health impact pyramid. *American Journal of Public Health*, 100(4), 590–595. doi:10.2105/Ajph.2009.185652.

Haynes, A. S., Derrick, G. E., Redman, S., Hall, W. D., Gillespie, J. A., Chapman, S., et al. (2012). Identifying trustworthy experts: How do policymakers find and assess public health researchers worth consulting or collaborating with? *PLoS ONE*, 7, e32665.

IOM. (2013). *Evaluating Obesity Prevention Efforts: A Plan for Measuring Progress*. Washington, D.C.: The National Academies Press.

Kumanyika, S., Jeffrey, R.W., Morabia, A., Ritenbaugh, C. & Antipatis, V.J. (2002). Public health approaches to the prevention of obesity (PHAPO) working group of the International Obesity Task Force (IOTF). Obesity prevention: the case for action. *International Journal of Obesity related Metabolic Disorders*, 26(3), 425-436.

Leeman, J., Sommers, J., Vu, M., Jernigan, J., Payne, G., Thompson, D., Heiser, C., Farris, R. & Ammerman, A. (2012). An evaluation framework for obesity prevention policy interventions. *Preventing Chronic Disease : Public Health Research, Practice and Policy*, 9, PMID: 22742594 PMID: PMC3457745.

MSSS - Ministère de la santé et des services sociaux. (2006).

Pawson, R. and Tilley, N., (1997). *Realistic Evaluation*. London: Sage.

Petibone, K.G., Friend, K.B., Nargiso, J.E. & Florin, P. (2013). Evaluating Environmental Change Strategies: Challenges and Solutions. *Am J Community Psychol* 51:217–221 DOI 10.1007/s10464-012-9556-0

Potvin, L., Bilodeau, A., & Gendron, S. (2008). Trois défis pour l'évaluation en promotion de la sante. *Promotion & Éducation*, 15(S1), 17–21.

Potvin, L., & McQueen, D. V. (2008). Practical dilemmas for health promotion evaluation. In L. Potvin & D. McQueen (Eds.), *Health promotion evaluation practices in the Americas* (pp. 25–45). New York: Springer.

Prosser, B., Clark, S., Davey, R., Parker, R. (2013). Developing a public health policy-research nexus: An evaluation of Nurse Practitioner models in aged care. *Evaluation and Program Planning*, 40, pp :55 -63.

Ridde, V. & Dagenais, C. (2012). *Approches et pratiques en évaluation de programmes (nouvelle édition revue et augmentée)*. Montréal: PUM.

Rogers, P. & Gervais, M. (2012). Le renforcement des capacités en évaluation. In V. Ridde & C. Dagenais. *Approches et pratiques en évaluation de programmes*. Montréal: PUM.

Sacks, G., Swinburn, B. & Lawrence, M. (2009). Obesity policy action framework and analysis grids for a comprehensive policy approach to reducing obesity. *Obesity Reviews*, 10, 76-86.

Tremblay, M-C., Brousselle, S., Richard, L., & Beaudet, N. (2013). Defining, illustrating and reflecting on logic analysis with an example from a professional development program Evaluation and Program Planning 0149-7189/S – see front matter _ 2013 Elsevier Ltd. All rights reserved. <http://dx.doi.org/10.1016/j.evalproplan.2013.05.004>

Wang, Y. (2013). Childhood Obesity Prevention Programs: Comparative Effectiveness Review and Meta-Analysis. *Comparative Effectiveness Reviews*, 115. Agency for Healthcare Research and Quality.